

ODVJETNIK VEDRAN JURAŠIĆ

STARA CESTA 42

47 300 OGULIN

mob: 091/202-9946

e-mail: vedran.jurasic@ka.t-com.hr

POSL.BR. POVRV-2258/2021

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Tužitelj : **KIRASIĆ d.o.o., Ogulin, Sveti Petar 99/A**
OIB: 26728544902, zast.po Vedranu Jurašiću
odvjetniku u Ogulinu

Tuženik : **DJEČJI VRTIĆ SLUNJ, Slunj, Kralja Zvonimira 9**
OIB: 70886753441, zast.po O.D.Rožman&Oredić

radi : **isplate**

PODNEŠAK TUŽITELJA

**-kojim se očituje na navode tuženika iz prigovora protiv
rješenja o ovrsi**

I.

Tuženik kao naručitelj, a tužitelj kao izvođač, zaključili su Ugovor o izvođenju radova rekonstrukcije i dogradnje zgrade Dječjeg vrtića Slunj od dana 24.lipnja 2019.godine, predmet kojeg ugovora jest izvođenje radova na rekonstrukciji i dogradnji zgrade Dječjeg vrtića Slunj (dalje u tekstu: Ugovor).

Predmet Ugovora bili su građevinski, obrtnički, elektroradovi te ostali obrtnički radovi. Ugovorena vrijednost radova, prema prihvaćenoj ponudi iznosila je **1.613.986,00 kn**, što uvećano za PDV iznosi ukupno **2.017.482,50 kn**.

Tužitelj je sukladno čl.18. Ugovora uplatio tuženiku jamstvo za uredno ispunjenje ugovora u visini 10% ugovorenog iznosa, bez poreza na dodanu vrijednost, što iznosi **161.398,60 kn**.

Poslove stručnog nadzora nad radovima provodila je tvrtka CAPITAL ING d.o.o., Zagreb, Ksaverska Cesta 6, OIB: 75926310092.

Dokaz:

- Ugovor o izvođenju radova rekonstrukcije i dogradnje zgrade Dječjeg vrtića Slunj od 24.lipnja 2019.godine, Dodatak Ugovoru od 02.studenog 2019.godine, II Dodatak Ugovoru od 16.prosinca 2019.godine,
- dokaz o uplati jamstva-izvod prometa po računu
- rješenja tuženika o određivanju stručnog nadzora od 29.srpnja 2019.godine

II.

Tijekom izvođenja radova, tužitelj je sukcesivno ispostavljao privremene situacije I-VI, koje je tuženik podmirio. Radi lakšeg praćenja, prikaz privremenih situacija I-VI, te iznosa na koje su ispostavljene, daje se u slijedećoj tablici:

privremena situacija:	iznos:	pdv:	ukupno:
I. 06/19	270.805,00 kn	67.701,25 kn	338.506,25 kn
II. 08/19	114.428,60 kn	28.607,15 kn	143.035,75 kn
III. 11/19	171.783,00 kn	42.945,75 kn	214.728,75 kn
IV.13/19	65.364,00 kn	16.341,00 kn	81.705,00 kn
V.14/19	161.810,00 kn	40.452,50 kn	202.262,50 kn
VI.03/20	68.050,30 kn	17.012,58 kn	85.062,88 kn
Ukupno:	852.240,90 kn	213.060,23 kn	1.065.301,13 kn

Dokaz :

- privremene situacije I-VI,
- potvrde o uplatama po privremenim situacijama I-VI

III.

Tuženik je raskinuo Ugovor iz t.I. ovog podneska dana 18.svibnja 2020.godine, a stručni nadzor građenja je sačinio i dostavio tuženiku obračun svih obavljenih radova koje je tužitelj izveo, kako bi se utvrdila razlika između vrijednosti svih obavljenih radova i radova koji su podmireni putem privremenih situacija I-VI, odnosno kako bi se utvrdila razlika koju je tuženik dužan podmiriti tužitelju.

Obračun svih obavljenih radova sačinjen po stručnom nadzoru, radi lakše preglednosti, daje se u slijedećoj tablici:

	iznos:	pdv:	ukupno:
Troškovnik održavanja i opremanja:	321.549,80 kn	80.387,45 kn	401.937,25 kn
Troškovnik rekonstrukcije i dogradnje:	652.958,30 kn	163.239,58 kn	816.197,88 kn
Ukupno troškovnički radovi:	974.508,10 kn	243.627,03 kn	1.218.135,13 kn
Naknadni (vantroškovnički radovi):	60.854,50 kn	15.213,63 kn	76.068,13 kn
Sveukupno:	1.035.362,60 kn	258.840,65 kn	1.294.203,25 kn

Dokaz :

- raskid ugovora-dopis tuženika od 18.svibnja 2020.g.
- e-mail stručnog nadzora građenja od 01.lipnja 2020.godine
- rekapitulacija (privitak e-maila od 01.lipnja 2020.godine)
- troškovnik održavanja i opremanja-okončana situacija (privitak e-maila od 01.lipnja 2020.godine)
- troškovnik rekonstrukcije i dogradnje-okončana situacija (privitak e-maila od 01.lipnja 2020.godine)
- specifikacija vantroškovničkih radova sa korekcijama stručnog nadzora građenja (privitak e-maila od 01.lipnja 2020.godine)
- po potrebi neposredan uvid u predmetni e-mail na ročištu

IV.

Tužitelj se složio sa obračunom stručnog nadzora opisanog u t.III. ovog podneska glede troškovničkih radova (troškovnik održavanja i opremanja, te troškovnik rekonstrukcije i dogradnje), no nije se složio sa obračunom vanstroškovničkih radova i to sa slijedećim stavkama:

- **Stavka 7. (razlika cijene u visini ograde, dodatni stupovi, dodatna vrata).** Tužitelj je prigovorio, a stručni nadzor prihvatio primjedbu na obračun ove stavke koju je nadzor prvotno priznao u iznosu od 22.054,50 kn plus PDV, jer je tužitelj ugradio dodatna vrata na ogradu koja nisu bila predviđena troškovnikom i nacrtom, pa je po primjedbi tužitelja ova stavka korigirana tj. stručni nadzor je priznao uvećanje ove stavke za **1.112,80 kn**, uvećano za PDV.
- **Stavka 10. (nabava, dobava i postava zaštitnih lajsni na oštne rubove na ogradama terase).** Stručni nadzor je prvotno odbio priznati ovu stavku (**12.759,20 kn plus pdv**), čemu je tužitelj prigovorio. Naime, prema troškovniku i nacrtu, spojevi perforiranog lima su trebali ići na vanjsku stranu ograde. Prema željama investitora tj. tuženika i prema odobrenju nadzora ograda je postavljena obrnuto. Zbog toga je i došlo do potrebe za postavom lajsni, što je i tuženik sam zahtijevao zbog sigurnosti djece od ev. ozljeda. No, na primjedbu tužitelja, nadzor priznaje ovu stavku uz navod „*Suglasni smo i s obračunom lajsni kada uzmemo u obzir činjenicu da je podkonstrukcija ograde zbog zahtjeva povećane sigurnosti izvedena s vanjske strane*“.

Temeljem tako usuglašenog okončanog obračuna, tužitelj izdaje okončanu situaciju br.02/20 od 15.06.2020.godine, temeljem koje je i izdan predmetni račun. Pregled usuglašenog, okončanog obračuna svih radova i razlike za isplatu, daje se u slijedećoj tablici:

Okončana situacija 02/20:	iznos:	pdv:	ukupno:
Troškovnik održavanja i opremanja:	321.549,80 kn	80.387,45 kn	401.937,25 kn
Troškovnik rekonstr. i dogr.	652.958,30 kn	163.239,58 kn	816.197,88 kn
Ukupno troškovnički radovi:	974.508,10 kn	243.627,03 kn	1.218.135,13 kn
Naknadni (vanstroškovnički radovi)*	74.726,40 kn	18.681,60 kn	93.408,00 kn
(*korigirano i odobreno po nadzoru)			
Sveukupno:	1.049.234,50 kn	262.308,63 kn	1.311.543,13 kn
Plaćeno o privremenim situacijama I-VI:	852.240,90 kn	213.060,23 kn	1.065.301,13 kn
UKUPNO ZA PODMIRITI:	196.993,60 kn	49.248,40 kn	246.242,00 kn

Dakle, iz navedenog je vidljivo da tuženik duguje tužitelju upravo utuženi iznos.

Unatoč tome, što je stručni nadzor gradnje obračunao i priznao troškovničke radove, što su se tužitelj i nadzor suglasili sa količinom i vrijednosti izvedenih vanstroškovničkih radova, što su u građevinskim knjigama ovjereni i potvrđeni obavljeni radovi, tuženik nije dostavio tužitelju ovjerenu okončanu situaciju 02/20, niti je do danas podmirio dugovani iznos.

Dokaz :

- e-mail tužitelja od 05.lipnja 2020.godine i e-mail nadzora od 08.lipnja 2020.godine,
- e-mail tužitelja od 15.lipnja 2020.godine,
- okončana situacija br. 02/20 od 15.06.2020.godine
- korigirani obračun vanstroškovničkih radova od 12.06.2020.godine (obračun nakon prihvaćenih primjedbi)
- troškovnik održavanja i opremanja-okončana situacija (istovjetan dokazu - troškovniku pod t.III.podneska)
- troškovnik rekonstrukcije i dogradnje-okončana situacija (istovjetan dokazu - troškovniku pod t.III.podneska)
- uvid u spis/priklop spisa Općinskog suda u Karlovcu, Stalna služba u Ogulinu, posl.br. R1-92/2020 - postupak osiguranja dokaza,
- uvid u građevinske knjige i to održavanja i opremanja, te rekonstrukcije i dogradnje - prilježe spisu Općinskog suda u Karlovcu, Stalna služba u Ogulinu, posl.br. R1-92/2020, po potrebi će se dostaviti i na ovaj predmet putem e-komunikacije,
- saslušanje z.z. tužitelja Alena Kirasića, Ogulin, Sv. Petar 99A,
- saslušanje svjedoka Marka Jagačića, Zagreb, Jaruščica 1C, te Velimira Šileca, Zamlaka, Novakovečka ulica 44, oboje djelatnika tvrtke Capital ing d.o.o. (stručnog nadzora),
- očevid na licu mjesta uz provođenje građevinskog vještačenja na okolnost količine i vrijednosti izvedenih radova,
- po potrebi drugi dokazi

v.

Tužitelj napominje da je u postupku pred Općinskim sudom u Karlovcu, Stalna služba u Ogulinu, posl.br. R1-92/2020 proveden postupak osiguranja dokaza, koji je pokrenuo tuženik kao predlagatelj, gdje je vještak utvrdio da bi potraživanje tužitelja iznosilo **123.332,69 kn sa PDV-om**, što tužitelj ne prihvaća. Također napominjemo da je taj postupak dovršen bez da je tužitelju dana mogućnost da se očituje na nalaz i mišljenje vještaka u tom postupku, kao i da dobije odgovore na istaknute primjedbe. Naime, nalaz i mišljenje vještaka u tom postupku je samo dostavljen tužitelju (bez poziva da se očituje), uz rješenje suda da će se „*Nalaz i mišljenje Davora Petračića, dipl.ing.građevine, čuvati u ovom predmetu, a po jedan primjerak dostavlja se strankama*“. Unatoč tome, tužitelj je na taj predmet dostavio podnesak sa primjedbama, ali na iste nije dobio odgovor. Zbog toga je nužno u ovom predmetu provesti novo građevinsko vještačenje.

Dokaz :

-uvid u spis/priklop spisa Općinskog suda u Karlovcu, Stalna služba u Ogulinu, posl.br. R1-92/2020 - postupak osiguranja dokaza

VI.

Tužitelj u potpunosti osporava tuženikov prigovor radi prebijanja u iznosu od 201.748,25 kn, uvećano za pripadajuće kamate.

Naime, tužitelj je nesporno uplatio jamstvo u iznosu od **161.398,60 kn**, pa ako tuženik i ima kakvu tražbinu prema tužitelju s osnova predmetnog Ugovora, namiruje se iz jamstva.

Iznos jamstva je položen upravo radi osiguranja naplate tj. pokrića eventualnih potraživanja tuženika. Tuženik ne može zadržati/aktivirati jamstvo na način da iz tog jamstva ne naplati ništa.

Ugovorena vrijednost radova iznosi 1.613.986,00 kn, a ukupni iznos ugovorne kazne ne može biti više od 10% ugovorene vrijednosti radova, tj. više od 161.398,60 kn.

Ugovorna kazna, sve da je i osnovana ne može iznositi 201.748,25 kn, jer se kod izračuna ugovorne kazne/penala ne uzima u obzir porez na dodanu vrijednost, niti ga tuženik može zaračunati tužitelju. Da je tome tako, proizlazi iz činjenice da je uplaćeno jamstvo u iznosu od 161.398,60 kn, a ne u iznosu od 201.748,25 kn. Također, prema poreznim propisima, nije riječ o isporuci dobara ili usluga, već o naknadi štete (čl.25. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost).

Dakle, maksimalni iznos ugovorne kazne bi mogao iznositi 161.398,60 kn, koliko je tuženiku i položeno u obliku jamstva, odnosno iznos položenog jamstva u potpunosti pokriva iznos maksimalne ugovorne kazne, ukoliko bi naplata iste uopće bila osnovana.

Neovisno o tome što je tuženik raskinuo Ugovor sa tužiteljem, dvostruko penaliziranje tužitelja (201.748,25 kn ugovorne kazne + 161.398,60 kn jamstva), suprotno je općim propisima obveznog prava.

Osim toga, prema sudskoj praksi „...U slučaju raskida ugovora vjerovnik ne može tražiti ispunjenje glavne obveze pa ne može niti zahtijevati ugovornu kaznu koja je tim ugovorom ugovorena za slučaj zakašnjenja s ispunjenjem...". Tuženik je ugovor raskinuo 18.svibnja 2020.godine, a račun 21/0000377 izdaje 10.03.2021.godine.

Dokaz: sudska praksa - Rev-x 289/13-2

VII.

Slijedom iznesenih razloga, tužitelj nakon provedenog dokaznog postupka predlaže donijeti slijedeću

PRESUDU

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Mirjane Brčić iz Ogulina, Vladimira Nazora 23, Posl.br. Ovr-35/2021 od dana 25.06.2021.godine, kojim je naloženo tuženiku da isplati tužitelju iznos od:

246.242,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 16.06.2020.godine, pa do isplate, prema prosječnoj kamatnoj stopi HNB na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećanoj za 5 postotnih poena, u roku od osam dana, pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovog postupka, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana presuđenja, pa do isplate, prema prosječnoj kamatnoj stopi HNB na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećanoj za 3 postotna poena, u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.

U Ogulinu, dana 21.prosinca 2021.godine

Tužitelj po punomoćniku: